

## **INFORME DE LAS SESIONES DE PARTICIPACIÓN EN CADA LOCALIDAD**

Desde el equipo técnico de participación ciudadana del Proyecto Sectorial de Incidencia Supramunicipal de las Áreas Regables Complementarias de la Ampliación de la Primera Fase de las Áreas Regables del Canal de Navarra, se remite el documento adjunto con la plasmación de las aportaciones recogidas en los foros de participación de cada una de las localidades, para la validación de las mismas por parte de los asistentes, que aportaron un correo electrónico de contacto.

De esta forma se quiere contrastar, si lo trabajado en cada una de las sesiones requiere de algún matiz o falta algún aspecto de los que fueron tratados en la sesión.

Esta información se remite a los Ayuntamientos de la zona para que, en caso de que alguna persona quiera acceder a ella, y no tuviera correo electrónico, pueda solicitarla en el Ayuntamiento.

Se ruega que los receptores de esta información la revisen y apunten si existe algún aspecto a matizar o corregir antes del próximo día 18 de abril, a esta dirección de correo electrónico. En caso de no recibir ninguna respuesta, se entenderá que se considera que lo recogido en dicho informe, es acorde a lo tratado en la sesión.

A continuación se detallan las opiniones y valoraciones recabadas en las dinámicas participativas de los foros de participación. Para cada una de las cuestiones planteadas se recogen los aspectos comentados de forma particular en cada una de las localidades. Cabe indicar que se ha intentado recoger todas las opiniones que se expusieron en la puesta en común de las preguntas. Las opiniones recogidas son diversas y no son opiniones del conjunto de los asistentes, sino que se ha procurado recoger toda la diversidad de respuestas de los asistentes al foro.

**1.-¿CUÁL ES SU VALORACIÓN ACERCA DEL PROYECTO? ¿CONSIDERA QUE ESTÁS ZONAS COMPLEMENTARIAS SON NECESARIAS?**

**ALLO**

- Valoración positiva del proyecto ya que moderniza la agricultura, inversiones y permite introducir gran variedad de productos agrícolas
- Se considera fundamental que la decisión de la realización del proyecto sea tomada por la mayoría de los propietarios.
- Hay dudas en torno a la suficiencia de las partidas económicas destinadas a la subvención de la instalación en parcela a través de los planes de mejora. Se considera que no va a llegar esta cantidad para todos los solicitantes.
- Se considera una buena actuación como inicio de la puesta en riego, pero se considera que después habrá que ampliar.
- Otro aspecto, que es bien valorado, es el hecho de poder permutar las tierras por otras para aquellas personas que no quieran entrar en el riego. Se considera que este aspecto es sustancialmente mejor que la propuesta que se hacía en la propuesta de regadíos de Tierra Estella que se hizo anteriormente.
- Se considera que la actuación puede suponer un incremento en la necesidad de mano de obra en el sector agrícola
- El coste del proyecto es elevado para ser una actuación que se realiza por debajo de la cota 400 y que no tiene bombeo
- Se considera que las superficies en las que se plantea la actuación son las mejores, pero se considera que la superficie planteada es escasa.
- Se considera que en la zona del Plano no hay aves esteparias y que la zonificación de estas áreas como protegidas por este tipo de aves está mal hecha en esa zona.
- Las instalaciones de aspersión son muy caras
- Alguno de los asistentes no quiere regadío

**ANDOSILLA**

- En general la valoración del proyecto es positiva.
- Independientemente de la necesidad del proyecto que, según la gran mayoría, es más que evidente, existen muchas dudas en torno a las fechas reales en las que se pueda regar en estas zonas complementarias.
- Es necesario que conforme vaya avanzando el proyecto se vaya informando y promoviendo más participación en torno a cosas más concretas.
- Se valora el hecho de que las zonas complementarias surjan de una demanda de agricultores y de ayuntamientos. Eso conlleva una primera valoración positiva del mismo.
- Resulta extraño el hecho de que se informe y se pida opinión en un momento tan inicial, aunque se entiende como positivo, ya que se conoce todo con mayor transparencia.

**CARCAR**

- Valoración muy positiva del proyecto
- Hay regadíos que se necesitan muy urgentemente ya que vienen siendo necesarios desde hace tiempo ya que hay estaciones de bombeo que tienen unos costes energéticos muy elevados.

**1.-¿CUÁL ES SU VALORACIÓN ACERCA DEL PROYECTO? ¿CONSIDERA QUE ESTÁS ZONAS COMPLEMENTARIAS SON NECESARIAS?**

- Se considera que el proyecto está bien pero se considera que la superficie es escasa.
- Esta actuación va a ser muy positiva para la gente joven del pueblo, y va a permitir apoyar a los emprendedores, aunque haya que hacer un cierto sacrificio económico.
- Una persona que considera que aún no ha llegado una gota de agua y que los datos económicos no están claros. Consideran que esto puede suponer el que la gente se hipoteque sin tener todos los datos.
- El gasto para la inversión necesaria no se compensa con los ingresos que se están obteniendo en el campo
- Se duda de la situación económica de la empresa CANASA
- Sería interesante conocer la opinión de las personas de otras zonas a las que ya se ha llevado el regadío del Canal de Navarra
- Se considera que en la actualidad ya se está regando el 90 % de la superficie y que esta actuación va a suponer el encarecimiento del riego en estas zonas.
- No se comprende porque se discrimina a unos agricultores sobre otros, ya que los planes de mejora subvencionan de forma diferencial en función del tipo de situación de cada agricultor.
- Se considera una actuación buena y necesaria ya que aporta agua en zonas de secano
- Se considera que es urgente traer el agua ya que hay cultivos que están sufriendo enormemente por falta de riego. Si no hay agua no funcionan los cultivos y estos son de mala calidad.
- Falta gente joven y jóvenes agricultores para renovar el sector.

**FALCES**

- El proyecto se considera, a nivel general, positivo y necesario para el sector y para el pueblo.
- La necesidad del proyecto pasa por que, junto con el resto de zonas de regadío, exista una superficie suficiente y bien planificada que dote al sector agrícola de mayor productividad y capacidad de generar riqueza.
- Alguna persona se muestra reacia al proyecto y pregunta si se va a ver obligada a regar. Se contesta que se podrá rehusar.
- El hecho de que los tiempos sean tan inconcretos genera dudas en torno al proyecto.
- Este proyecto de zonas complementarias debería ir acompañado de un plan que busque el relevo generacional del sector

**FUNES**

- En general la opinión es muy positiva por la necesidad del proyecto y por el impacto positivo que puede tener para el sector en Funes.
- No obstante se duda de su sostenibilidad debido a los tiempos tan dilatados que puede conllevar su ejecución.
- Se plantea la posibilidad de poder ampliar las zonas a otros espacios.

**1.-¿CUÁL ES SU VALORACIÓN ACERCA DEL PROYECTO? ¿CONSIDERA QUE ESTÁS ZONAS COMPLEMENTARIAS SON NECESARIAS?**

**LERÍN**

- La valoración del proyecto es positiva, para la agricultura y para el pueblo en general.
- Se considera que la superficie es escasa
- Va a ser una actuación muy interesante como complemento al seco.
- Se considera que es un proyecto caro.
- Alguno de los asistentes considera que el proyecto no es necesario.
- Sería necesario conocer mejor como van a funcionar las ayudas para la implantación del regadío en las parcelas.

**LODOSA**

- En general el proyecto parece interesante y tiene una valoración positiva.
- Faltaría, para poder afinar más la valoración, tener datos más concretos como por ejemplo el precio del agua.
- Existen dudas sobre el coste que conllevaría la concentración.
- Desde el Ayuntamiento se valora como algo muy positivo y que merece la pena que se haga una inversión para desarrollarlo.

**MENDAVIA**

- Valoración muy positiva del proyecto y totalmente necesaria
- Se considera un proyecto necesario para el futuro de la localidad.
- Se considera que la superficie planteada es escasa.
- Los agricultores de la localidad están demandando tener más regadío en la localidad ya que es el principal pilar de la economía de Mendavia.
- El proyecto otorga la posibilidad de poner una mayor superficie de productos de un elevado valor añadido que ya se desarrollan en la localidad a través de las denominaciones de origen.
- Es un proyecto que puede aportar mucho trabajo para bodegas y conserveras.
- Este proyecto da la oportunidad de poner en regadío zonas que de otra forma sería prácticamente inviables poderlas regar.

**OTEIZA**

- Positivo en general y necesario para complementar el seco.
- Es interesante para los que han pedido agua y tienen un proyecto de explotación. Sin embargo para la gente sin proyecto y con mayor edad no se debe obligar a regar si no se está interesado en ello.

**1.-¿CUÁL ES SU VALORACIÓN ACERCA DEL PROYECTO? ¿CONSIDERA QUE ESTÁS ZONAS COMPLEMENTARIAS SON NECESARIAS?**

- Algunas personas apuntan a que la actuación es necesaria pero insuficiente.
- Se considera que la puesta en riego va a posibilitar la diversificación de los cultivos en la zona.
- No hay que dejar pasar la oportunidad de poner el riego en la localidad.
- Se considera que esta puesta en riego puede ser también interesante para la cooperativa ya que va a poder poner más cultivos e incrementar la rentabilidad.
- Genera dudas y es necesario conocer la opinión de todos los habitantes. Para ello se pide saber si se ha realizado un estudio de viabilidad.
- Preocupa cómo va a afectar la actuación a los comunales del municipio y su posterior adjudicación. No se considera necesaria.
- Preocupa cómo va a afectar el proyecto a las zonas de protección de la avifauna.
- Valoración buena y necesaria siempre que la gente esté conforme.
- No se está de acuerdo porque se considera que esta actuación va a beneficiar solamente a "los cuatro de siempre".
- Existen bastantes dudas con respecto a la viabilidad ambiental de desplazar una zona de aves esteparias, mediante un simple convenio entre el Ayuntamiento y el Gobierno de Navarra. Sería bueno contar con más datos del proyecto.
- Se considera interesante y necesaria ya que a nivel social, el que el ayuntamiento tenga comunal y recursos a destinar a los proyectos va a permitir

**PERALTA**

- Se considera que el agua es necesaria porque garantiza una producción, se revaloriza el cultivo y se garantiza un servicio necesario y fundamental, además es positivo para la mejora de la actividad económica.
- Se considera que el proyecto es bueno pero podrían hacerse mejoras
- Se considera positivo transformar en regadío las tierras que tienen condiciones óptimas para el mismo, ya que en actuaciones anteriores, se pusieron en riego zonas, como la Dehesa, que tenían suelos con mucha sal lo cual supuso un problema ya que el riego sacaba la sal y no se pudieron implantar cultivos como la viña.
- Se considera que es una fase demasiado preliminar como para plantear demasiadas objeciones
- Se considera que las zonas regables complementarias son necesarias ya que después del último reparto del comunal se quedaron solicitudes sin atender.

**SAN ADRIÁN**

- Valoración positiva
- Es una actuación necesaria ya que San Adrián es un municipio con muy poca pluviometría.

**1.-¿CUÁL ES SU VALORACIÓN ACERCA DEL PROYECTO? ¿CONSIDERA QUE ESTÁS ZONAS COMPLEMENTARIAS SON NECESARIAS?**

**SESMA**

- Es principio la valoración es positiva, puesto que la actuación propuesta mejorará la eficiencia de la zona.
- Se plantean muchas dudas respecto a la ampliación de la primera fase, ya que lleva retraso y eso están conllevando cierta incertidumbre
- Aunque se ve como algo necesario, el proyecto no despierta un interés muy intenso, ya que la zona es pequeña (invernaderos) y la actuación es mínima.
- Se plantea las dudas sobre cómo repercutirá el precio el Ayuntamiento sobre los agricultores que exploten la zona.

## 2.-¿QUÉ ASPECTOS CONSIDERA QUE HABRÍA QUE MEJORAR Y QUÉ ALTERNATIVAS PODRÍAN EXISTIR PARA HACERLO?.

### ALLO

- Se solicita una mayor superficie en la zona del Plano bajo
- Solicitan que no sea necesario hacer el pago si no se está regando, aunque se haga la inversión.
- Se considera que debería permitir contar con una mayor superficie de riego a elegir por los regantes y propietarios.
- Se debería mejorar el precio del agua estableciendo la amortización de las inversiones a un mayor plazo o aumentando los años de las concesiones.
- Se plantea la creación de una línea de ayudas para propietarios jubilados, ya que en estas zonas, son las personas de estas edades las que mayor superficie de tierras tienen.
- Creación de un sistema tipo cooperativa que aglutine las ayudas a los regantes de forma que se incremente el nivel de ayudas a los mismos.
- Incrementar la superficie de riego incluyendo el Plano y San Pedro
- Los Llanos fue otro lugar que fue eliminado en otras propuestas por tener aves esteparias y también se considera que debería volverse a incluir.
- Se pide que las subvenciones para la instalación en parcela sean iguales para todos los solicitantes.
- Se considera que sería interesante preguntar a los agricultores sobre las zonas que serían buenas para poner en riego.

### ANDOSILLA

- Se propone que, si es posible, se amplíe a más zonas, ya que hay zonas tan buenas o más que las zonas que se han manchado.
- Se deberían priorizar las zonas que van a suponer menor gasto energético, por razones económicas y ambientales.
- Los precios deberían ser iguales o menores a los de la ampliación de la primera fase nunca superiores.
- Se debería hacer una difusión de este y otros proyectos entre la gente joven para hacer más atractivo el sector y recabar relevo generacional.
- Se considera que es necesario primar más a los jóvenes agricultores por parte del Gobierno de Navarra, para rejuvenecer el sector.
- Se considera que el proyecto debería subir el agua a donde no la hay y no plantear el riego en las zonas en las que ya se está regando.
- Se deberían dar más ayudas a la gente más innovadora.
- El gobierno de Navarra debería poner los precios más bajos
- Hay que darle facilidad a la gente para que lleve el agua a otras zonas. En este sentido se propone la posibilidad de hacer rebombeos de agua desde las parcelas del proyecto a otras zonas situadas a mayor cota.
- Es necesario agilizar los plazos ya que hay parcelas en las que las plantas están en una situación extrema ya que no llueve nada.

## **2.-¿QUÉ ASPECTOS CONSIDERA QUE HABRÍA QUE MEJORAR Y QUÉ ALTERNATIVAS PODRÍAN EXISTIR PARA HACERLO?.**

- Se propone ampliar la zona a los parajes de Oyanda Casetas, e incluso hacer alguna zona con bombeo.
- Se debería valorar la posibilidad de diferenciar en función de las técnicas de riego, ya que los goteos necesitan menos presión y podría ampliarse a zonas con mayor cota.

### **CARCAR**

- Se solicita una mayor superficie de regadío. Sobre todo se solicita la ampliación a zonas en las que hay planta viva que a mayores cotas se está muriendo.
- Se considera que es necesario primar más a los jóvenes agricultores por parte del Gobierno de Navarra, para rejuvenecer el sector.
- Se considera que el proyecto debería subir el agua a donde no la hay y no plantear el riego en las zonas en las que ya se está regando.
- Se deberían dar más ayudas a la gente más innovadora.
- El gobierno de Navarra debería poner los precios más bajos
- Hay que darle facilidad a la gente para que lleve el agua a otras zonas. En este sentido se propone la posibilidad de hacer rebombes de agua desde las parcelas del proyecto a otras zonas situadas a mayor cota.
- Es necesario agilizar los plazos ya que hay parcelas en las que las plantas están en una situación extrema ya que no llueve nada.
- Se propone ampliar la zona a los parajes de Oyanda Casetas, e incluso hacer alguna zona con bombeo.
- Se debería valorar la posibilidad de diferenciar en función de las técnicas de riego, ya que los goteos necesitan menos presión y podría ampliarse a zonas con mayor cota.

### **FALCES**

- La valoración del terreno comunal del Ayuntamiento de multiplica, hecho que debería repercutir en el sector de alguna manera.
- Se propone que la concentración vaya acompañada de un proceso de participación de los propietarios para dotarla de mayor sostenibilidad.
- Gran parte de las personas asistentes aboga porque el proyecto se amplíe a más zonas de Falces.
- Existe mucho interés en conocer las repercusiones económicas del coste de amortización y coste de riego y también de las subvenciones que existirán para infraestructuras en cada parcela.

### **FUNES**

- Se comenta que en la zona de la Plana debería hacerse una renovación de redes y una reestructuración de lotes.
- Habría que incluir en el proyecto zonas contiguas a la zona de la Plana.
- Habría que aprovechar las obras para hacer algo que derive las aguas de las escorrentías del Ebro. El ayuntamiento debería estudiar este tema.
- Se apuesta por incluir las zonas que conlleven menos bombeo, por múltiples razones.



## **2.-¿QUÉ ASPECTOS CONSIDERA QUE HABRÍA QUE MEJORAR Y QUÉ ALTERNATIVAS PODRÍAN EXISTIR PARA HACERLO?.**

- Se propone que el proceso informativo-participativo se realice más veces y con mayor concreción.
- Existen dudas sobre la concesión de riego de la zona de la Plana
- Es muy interesante plantear regadío que no necesite bombeo, por el hecho de ahorro energético y económico.
- Se propone que se incluya en el proyecto la zona de Cobayeta (zona debajo del cementerio).

### **LERÍN**

- Se pide que se tengan en cuenta todas las zonas aunque no estén incluidas en el ámbito de Lagaza.
- Se pide el cambio del trazado de la tubería que pasa por Campoestella y pasarla por el término de Repota ya que se generarán menos daños.
- Que se respeten las zonas por donde va a pasar la tubería general de forma que haya menos daños.
- Que se eviten las escorrentías y se tenga cuidado con los derrumbes por filtración
- Incrementar las zonas de concentración parcelaria y de regadío. Se plantea la posibilidad de volver a plantear actuaciones en el regadío viejo/tradicional.
- Respetar los cultivos permanentes, existentes en la actualidad, en el proceso de concentración parcelaria.
- Se considera que el presupuesto para la instalación del riego en parcela debería ser mayor, de forma que las ayudas pueden llegar a la mayoría de los regantes.
- Se pide la adaptación rápida de los derechos PAC de secano a regadío, para que estas mejoren la rentabilidad de las parcelas puestas en riego
- Incrementar la amortización del proyecto de los 30 años a los 50 años.
- Adaptación de nuevas zonas, que se quedan fuera y que deberían intentar añadir al proyecto, para lo que se pide la modificación de las zonas esteparias.
- Reducción, al mínimo posible, del porcentaje de cesión en las concentraciones parcelarias por debajo del 3% que se pide en la actualidad.

### **LODOSA**

- En general el proyecto parece interesante y tiene una valoración positiva.
- Faltaría, para poder afinar más la valoración, tener datos más concretos como por ejemplo el precio del agua.
- Existen dudas sobre el coste que conllevaría la concentración.
- Desde el Ayuntamiento se valora como algo muy positivo y que merece la pena que se haga una inversión para desarrollarlo.

### **MENDAIVIA**

- Ajustar mejor los precios de la puesta en riego ya que suponen un 5% más de los costes actuales que se tienen.

**2.-¿QUÉ ASPECTOS CONSIDERA QUE HABRÍA QUE MEJORAR Y QUÉ ALTERNATIVAS PODRÍAN EXISTIR PARA HACERLO?.**

- Revisar el proyecto de Veraza ya que de las 700 has que se propusieron en un principio se han quedado en 400 has.
- Debería ser un proyecto de máximos en cuanto a las zonas a regar. Por tanto, debería regarse todo lo que sea posible.
- Incrementar la superficie de riego a todas las zonas que técnica y agrónomicamente lo permitan
- Reducir los plazos de desarrollo lo máximo posible
- Ampliar la zona de regadío a las zonas de :
  - La Lomba
  - Polígono 10
  - Majalpozo
  - Mainegra
  - Zonas cercanas de viñas
  - Cubillas
  - Valoria
- Sería necesario evitar la concentración de tierras en pocos propietarios
- Asegurar que no se realiza ningún impacto ambiental
- Repartir el caudal de 6.400 m<sup>3</sup> dependiendo del cultivo y tipo de riego, de forma que se tengan en cuenta las diferentes necesidades de riego de cada tipo de cultivo.
- Intentar ajustar los gastos fijos y tener en cuenta las diferentes realidades de los particulares.
- Ajustar el precio, teniendo en cuenta que el goteo requiere menores costes que otros tipos de sistemas de riego

**OTEIZA**

- Para la gente sin proyecto de explotación y con mayor edad no se debe obligar a regar si no se está interesado en ello
- Se debería ampliar la zona a otras, todas aquellas que la cota permita.
- Se pide la solución de la afección de las aves esteparias de forma rápida.
- Se pide que se estudie todo el territorio de Oteiza y que se riegue todo lo que se pueda.
- Se debería dar prioridad a los riegos a presión sobre los que requieren bombeo.
- Se debería permitir la permuta de tierras para aquellos que no quieren regar.
- La participación ciudadana debería ser más que una charla informativa.
- Se solicita que se envíe la documentación del proyecto a los correos electrónicos que se han facilitado.

## **2.-¿QUÉ ASPECTOS CONSIDERA QUE HABRÍA QUE MEJORAR Y QUÉ ALTERNATIVAS PODRÍAN EXISTIR PARA HACERLO?.**

- Se debería tener en cuenta que la actuación no suponga un problema en la adjudicación de los comunales.
- Se deberá asegurar el respeto a la protección de la avifauna.
- Intentar regar más zona para abaratar los costes de la comunidad de regantes.
- Sería necesario contar con mayor información para poder proponer alternativas y mejoras.

### **PERALTA**

- Se deberían eliminar las tierras malas de Caluengo, eliminando las zonas altas y metiendo la ladera.
- Se debería dar agua a la ladera (zona de las explotaciones ganaderas) y a parte de la Sierra.
- Se debería hacer un análisis de la aptitud de las tierras que se van a poner en riego antes de implantarlo, de forma que se eviten problemas por puesta en riego de parcelas con problemas para regar y cultivar. Se deben evitar los "blanquiales".
- Incluir dentro de la zona regable:
  - Zona de la Sierra hasta la carretera de Andosilla
  - La parcela de Ganadería de Luis Castillo
  - Zona de la antigua SAT San Antón
  - La zona nueva en la que hay una instalación equina
  - Polígono 1, parcelas 401, 403 y 404
  - Soto bajo hasta Peñalén
- Ampliar la zona del Raso hacia Andosilla, donde se encuentran tanto parcelas privadas como del Ayuntamiento, estando estas al mismo nivel que el resto del área regable del Raso y se encuentran en el límite de la superficie de la zona
- Se propone que la zona regables se amplíe hasta las parcelas 8-56 y 8-45, puesto que están a la misma altura que el resto de la zona regable.
- Incluir como beneficiarios de la actuación a las explotaciones ganaderas de la zona.
- Ampliar hasta el polígono ganadero y la ladera hasta el Barranco de la Sierra.
- Ampliación a la zona de Quemados
- La elección de las parcelas debería hacerse con la participación de todos los propietarios. Se considera que esto es muy viable ya que el numero de propietarios no es muy elevado.
- Mejorar los costes del proyecto
- Se debería dar agua a los municipios que no la tienen antes de desarrollar ramales de riego hacia zonas donde no se sabe si las tierras que van a ser regadas son aptas.
- Se pide que se pongan los medios necesarios para que la gente perciba que la participación ciudadana en torno a este proyecto sirve para algo.

**2.-¿QUÉ ASPECTOS CONSIDERA QUE HABRÍA QUE MEJORAR Y QUÉ ALTERNATIVAS PODRÍAN EXISTIR PARA HACERLO?.**

**SAN ADRIÁN**

- Se solicita una mayor zona de riego, en concreto la zona del monte.
- Se solicita la posibilidad de realizar rebombes del agua del canal a otras zonas más altas donde no da la cota.
- Se considera que se debería poner en riego toda la zona del secano de la localidad.

**SESMA**

- Se plantea que a la zona de la Pinilla se le debe dar alguna solución. Son unas pocas parcelas que están aisladas y que deben tener alguna solución.
- Se plantea la posibilidad de que entre la zona de los Invernaderos (zona que se plantea para las áreas complementarias) y las zonas de la ampliación hay un montón de fincas que sería interesante que pudieran entrar en este proyecto.